

## DISEÑO INTELIGENTE VS. EVOLUCIÓN, EN BILOGÍA

Con el inicio del Curso Escolar en algún Libro de Texto de la ESO se ha publicado una reseña de lo que se considera “Pseudociencia”, incluyendo en ese concepto-y probablemente a causa de ella- a la Teoría del Diseño Inteligente en Biología, como alternativa a la Teoría de la Evolución. Se caricaturiza e intenta desnaturalizarse a este hipótesis científica, intentando relegarla al mundo de la religión ó de la filosofía en contraposición con la “solidez” de los argumentos de la Teoría de la Evolución para explicar la Vida.

Me gustaría empezar el tema relatando un par de anécdotas personales. Universidad Complutense de Madrid, año 1995. Un grupo de estudiantes de la Universidad organizó lo que se llamó Tecnociencia 95 ( tecnología, hombre , ciencia ). El tema central es la polémica Evolución/ Creación . Están invitados, con conferencias, el Premio Nobel de Medicina Christian de Duve, el Prof. Stanley Miller ( autor del famoso experimento de formación de aminoácidos en laboratorio ), el Prof. Juan Oró, famoso bioquímico español que trabajó en la NASA, el Prof, Philip Johnson, autor de “Proceso a Darwin” y uno de los padres del movimiento del Diseño Inteligente que por aquellas fechas estaba siendo parido todavía, el Prof. Maciej Giertych, Genetista de Polonia y firme opositor del Darwinismo desde la Genética, Guy Berthault, Sedimentólogo francés que con sus experimentos de cómo ocurre en realidad la sedimentación ha puesto en tela de juicio toda la escala Geológica y con ello la forma de atribuir edades a las rocas y a los fósiles en ellas contenidos.

El Prof. Oró da su charla magistral, titulada “Del Helio al Hombre”. En ella comienza explicando que en el principio ocurrió el Big Bang. A partir de él, a lo largo de millones de años empezaron a formarse los átomos más sencillos, el Hidrógeno, luego el Helio, en forma de gases, poco a poco los diferentes átomos de la Tabla Periódica, poco a poco las primeras moléculas, las nebulosas de polvo, uqe se fueron uniendo formando los primeros cuerpos sólidos, las estrellas, los planetas, las galaxias, etc. Con el paso de millones de alos se formó la Tierra, repentinamente un cometa chocó con ella y aportó el agua necesaria para que se formasen casualmente algunas moléculas que resultaron ser biológicamente activas y se formó la “sopa prebiótica”, de donde a lo largo de millones de años surgió la primera célula sencilla, con ARN y proteínas, de ahí los primeros organismos pluricelulares, los peces, los anfibios , los reptiles y, de estos, las aves y los mamíferos, los monos, los homínidos y , por fin, el Hombre como último, pero no definitivo eslabón de la cadena de la vida . Su moraleja es que somos muy poca cosa, y que tenemos que llevarnos bien unos con otros porque somos un todo con el resto de la materia del Universo, tenemos que vivir en paz con todo. Su exposición no denotaba duda alguna, **la ciencia sabía** que las cosas habían sido así. Grandes aplausos.

Yo levanté la mano y le dije algo como “ Prof. Oro, su conferencia me ha parecido un poco dogmática, y tengo dos preguntas. Una, ¿como pudieron formarse los primeros aminoácidos si hay evidencias en rocas precámbricas de la presencia de oxígeno, y en una atmósfera con oxígeno nunca habrían podido formarse espontáneamente aminoácidos ( la atmósfera que Miller creó en su laboratorio era reductora, sin oxígeno ). Dos ¿ Que pruebas científicas hay de que el agua vino a la Tierra procedente de un cometa “.

Respuesta: ¡ como me llama Ud. dogmático ¡, yo soy cualquier cosa menos dogmático. No puedo consentir que me llame Ud dogmático. No me explico como se atreve Ud. a decir que yo soy dogmático.....Esa fue toda la respuesta a las preguntas. ¿ Por qué ¿. Pues porque no tienen respuesta, son meras **especulaciones fantasiosas** que no tienen la menor base experimental y pretenden presentarse como “ciencia”.

La segunda anécdota ocurrió en Enero de 2008. Un grupo internacional de médicos antidarwinistas, del cual soy miembro, el PSSI ( medicos y cirujanos por la integridad científica ) organizó unas conferencias en diferentes ciudades de España con el título genérico de “Lo que Darwin no sabía”. Los principales conferenciantes eran el Dr. Woodward y el Dr. Simmons ( autores, respectivamente, de “Darwin contraataca” y “Lo que Darwin no sabía” ). Cuando el Stabliment evolucionista español se enteró, en particular la Sociedad Española de Biología Evolutiva, puso en marcha una campaña mediática, centrada en el periódico “El Pais”, y de acoso y amenazas a los centros donde se habían programado las conferencias. En Madrid el auditorio de Mapfre se negó a ceder pero tuvo que poner guardias de seguridad por las amenazas de escándalo qe recibió. Si tuvieron éxito en cerrar las ya comprometidas sedes de la Facultad de Biológicas de León, el Colegio de Médicos de León ( cuyo presidente recibió innumerables llamadas e e-mails instándole a cancelar el acto ), y la Universidad de Vigo , donde el Decano de la Escuela de Telecomunicaciones también fue amedrentado, no así el Auditorio de Caixanova, de Vigo, que se negó a ceder en aras del derecho a la libertad de expresión.

¿ Por qué esa reacción visceral, irracional, cuando alguien pretende mostrar las evidencias que los conocimientos actuales de las ciencias experimentales aportan y hacen tambalear toda la ortodoxia evolucionista ¿. Pues porque no hay contraargumentos científicos sólidos, y se recurre a la artimaña, al insulto personal y al juego sucio de intentar “matar al mensajero” de las noticias desagradables.

Pero somos cada vez más los que consideramos que, a la luz de los conocimientos actuales en la Bioquímica, Genética, Termodinámica, etc., la Teoría de la Evolución de Darwin queda en evidencia como una hipótesis altamente especulativa y sin fundamento científico consistente.

Empecemos por el principio ¿Cuáles son las propuestas básicas de la Teoría Darwinista de la Evolución? y ¿ Por qué a estas alturas del conocimiento son inaceptables ¿. :

1. **Descendencia común.** Todos los animales y plantas que existen descienden de una célula primitiva que se originó espontáneamente en el agua de un Océano primitivo.
2. Los cambios de Especie se originaron por **Mutaciones al azar y Selección Natural** (que filtraría las mutaciones “positivas”, beneficiosas).
3. **Todo el proceso no tuvo dirección alguna, fue “natural”**, sólo actuaron las fuerzas de la Naturaleza , la casualidad y el tiempo, sin intervención sobrenatural alguna.

En el Siglo XIX, sin idea alguna del interior de la célula y su pasmosa complejidad, ni del lugar que contenía la información de la herencia,(el Código Genético ), eso podría verse factible, pero hoy día no.

La palabra Teoría viene del vocablo griego “Teoreos”, que significa “observar”, “mirar”. Una teoría, en ciencia, pretende ser una **idea** englobadora, que intenta explicar hechos observados. A lo largo de la Historia los hechos observados no han variado, pero las teorías para explicarlos sí. Por ejemplo se observó que la carne al pudrirse produce gusanos, surgió la Teoría de la Generación Espontánea, según la cual la vida se originaría por sí misma. La ciencia demostró que si se aísla la carne de las moscas, no produce gusanos. Los gusanos no se originan espontáneamente, sino de los huevos de las moscas sobre la carne. Hubo que cambiar la Teoría, la generación espontánea no existe. Los hechos no cambian ( la carne al pudrirse produce gusanos ), pero las Teorías sí, acordes con los nuevos hallazgos. Eso es la Ciencia buena, así progresa.

La contestación a la Teoría de la Evolución no es algo reciente ni fruto de los prejuicios fanáticos de religiosos. La crítica comenzó en el mismo siglo XIX en que se gestó, por parte de algunas de las mentes más brillantes de la época que, de su experiencia en la observación de la Naturaleza no podían admitir una descendencia común para la vida ó la selección natural como ordenador de los cambios de especie. Toda esa crítica fue contestada empleando, en muchas ocasiones los mismos argumentos y métodos usados en 2008 en España, el ataque ad hominem ó el intento de desacreditación. Durante toda la primera mitad del siglo XIX, la teoría pareció reinar a sus anchas, hasta que empezaron a conocerse más datos de la Genética.

En 1966 el Doctor en Matemáticas y en Medicina francés Marcel-Paul Schützenberger, conocido, por su agudeza mental y sentido crítico, como un “enfant terrible” de las ciencias, aglutinó en una famosa reunión en el Instituto Wistar a Darwinistas y matemáticos, donde se cuestionó la validez de las mutaciones al azar y la selección natural para generar nuevos órganos, funciones ó especies, ya que a esas alturas ya era evidente que las Mutaciones genéticas nunca tenían un resultado positivo, bien no ocasionaban nada ó bien enfermedad ó la muerte de los seres ( ¿ como podía esgrimirse ese mecanismo negativo para explicar el supuesto aumento en complejidad de los seres que la Evolución habría ido produciendo ¿ ).

Un buen jarro de agua fría para el Darwinismo ocurrió en 1981 cuando el Paleontólogo británico Colin Patterson, en esos momentos director del Museo Británico de Historia Natural y fiel evolucionista, pronunciaba una conferencia en el Museo de Historia Natural de Nueva York ante una audiencia consistente en toda la creme del evolucionismo norteamericano. Lo que prometía ser una reunión de autocomplacencia para los evolucionistas, se convirtió en una pesadilla. Patterson confesó que después de toda una vida entregado a la Teoría de la Evolución, y en particular a buscar los fósiles intermedios que Darwin prometía que tendría que haber, como restos de las formas transicionales entre las especies, un buen día se despertó y se dio cuenta de que nunca lo había conseguido, y que sólo se movía en el mundo de especulaciones que nunca se comprobaban empíricamente. Tras hacer eso, lanzó una pregunta a la audiencia..” puede alguno de ustedes decirme algo, cualquier cosa , acerca de la Evolución que sea “verdad” ( que haya sido comprobada ). La respuesta fue un silencio sepulcral y murmullos para acabar cuanto antes con aquella situación tensa . A partir de ese momento Colin Patterson fue sistemáticamente silenciado en la medida de lo posible.

Otro acontecimiento reseñable ocurrió en 1986 cuando el Bioquímico británico que trabaja en Australia Michael Denton publicó su libro “ Evolution, a theory in crisis”. Denton se confiesa absolutamente agnóstico, pero en su libro hace una crítica demoledora de los postulados del evolucionismo, desde su privilegiada posición de conocedor de las interioridades de la complejidad celular. Al final del libro escribe: “...en último término la teoría Darwinista de la Evolución no es, ni más ni menos, que el gran **mito** cosmogónico del siglo veinte”.

A principios de los 90 apareció el libro del Profesor Philip Johnson, catedrático de leyes en Berkeley, “Darwin on trial” ( Proceso a Darwin ) donde, desde la perspectiva de un juicio, con fiscal y defensor , analiza las tesis evolucionistas. El libro fue tremendamente impactante, porque deja al descubierto de forma patente la falta de consistencia de los argumentos Neodarwinistas. No dejó a nadie indiferente. Después escribió otro libro evidenciando que el Naturalismo Científico ( la pretesión de que todo tiene que tener en Biología una explicación “natural”, según las leyes conocidas de la física y química ), es sólo un posicionamiento filosófico, no el resultado de la observación de fenómenos de la Naturaleza. Su primer libro sirvió como mecha incendiaria para muchos otros científicos que no acababan de estar convencidos del paradigma evolucionista y se atrevieron a presentar sus hallazgos e ideas en multitud de libros que han aparecido en los últimos años. Además el Prof. Johnson sirvió de catalizador para gestar una idea alternativa como teoría englobadora en Biología, la Teoría del Diseño Inteligente, como alternativa a la Evolución.

Antes de entrar en los detalles de lo que propone la Teoría del Diseño Inteligente vamos a analizar, siguiendo el orden del Dr. Woodward, seis puntos que ponen en tela de juicio al Darwinismo.

1)- El Origen de la Vida.

La Teoría de la Evolución propone un origen espontáneo y casual para la vida, que habría aparecido hace millones de años en un Océano primitivo por la interacción de las moléculas de la “sopa prebiótica”. El mejor, y único, argumento es el experimento de Miller-Urey de 1953. Miller, un estudiante brillante de Doctorado de 23 años de edad diseñó un modelo de laboratorio en que mezclando gases que supuestamente habría en el océano primitivo ( metano, amoníaco, hidrógeno y agua ), consiguió algún aminoácido. A partir de ahí se proclamó a los cuatro vientos que ¡ se había creado vida en el laboratorio ¡. Nada más lejos de la realidad.

En primer lugar, comparar la relevancia de conseguir un aminoácido con la vida es como comparar un ladrillo con un laboratorio entero. Es decir, un aminoácido es un “ladrillo” de construcción, hacen falta millones, y variados, en el orden adecuado para conseguir un edificio con todas sus dependencias y funciones. En la célula hay 20 aminoácidos esenciales, en su forma levógiros todos ellos, que en sus combinaciones perfectas consiguen proteínas funcionantes. Otra ilustración comparativa sería el pretender que de la aparición casual de una letra del abecedario impresa en un papel podría deducirse que un periódico puede formarse por si mismo, con todas sus secciones y apartados.

Además la mezcla de gases habría sido incorrecta a la luz de hallazgos de materiales en rocas precámbricas. Por otra parte nunca se formaron polímeros con significado alguno ( proteínoides de Fox ).

Abandonada la vía de la formación espontánea de proteínas se comenzó a especular con la aparición de moléculas de ARN con propiedades enzimáticas. Es una vía que tampoco ha progresado. Los nucleótidos ( los eslabones del ARN y ADN, no se forman espontáneamente, ni se agrupan de forma funcionante para formar genes ).

En el origen espontáneo de la vida hay un problema irresoluble. La información para formar las proteínas está en el ARN, pero éste solo se expresa si hay enzimas ( proteínas ), que actúan sobre él, proteínas que a su vez solo se forman con la información del ADN ó ARN. ¿ como pudieron formarse espontáneamente y a la vez el ARN y las proteínas que lo hacen expresarse ¿. Los científicos honestos que han dedicado su vida al estudio de los supuestos escenarios fisicoquímicos que dieron lugar a la vida, han acabado en el campo del Diseño Inteligente, como el Prof. Dean Kenyon ó con conclusiones como Noam Lahav : “ La alarmante cantidad de especulaciones teorías, modelos y controversias en relación con cada aspecto del origen de la vida parece indicar que esta disciplina científica se encuentra en una situación casi imposible” ( “Biogénesis”, 1999 ).

Los esquemas que aparecen en casi todos los libros de texto de Biología donde se ve un océano con moléculas en disolución, un rayo que cae y proteínas formándose, que dan lugar a una célula, no son más que puras fantasías, que degradan la credibilidad científica de los que lo publican. No responden a ningún hecho comprobado en laboratorio u observado en la Naturaleza.

## 2)- La Polilla moteada del abedul y los Embriones de Haeckel.

En todos los libros sobre Evolución aparece el ejemplo de las polillas blancas y negras como ejemplos de la Evolución actuando. El ejemplo pretende explicar lo que ocurrió con las polillas durante la Revolución Industrial en Inglaterra. La polución

atmosférica habría manchado de negro la corteza del abedul, con lo que resaltarían las polillas blancas y los pájaros las verían y se las comerían, con lo que sus poblaciones desaparecerían y crecerían las poblaciones de polillas negras que quedarían ocultas a los pájaros por el hollín. Al limpiarse los árboles volverían las polillas blancas y desaparecerían las negras, por los pájaros. Este ejemplo no explica nada sobre la Evolución, en todo caso es un ejemplo de genética de poblaciones. No explica el origen de las polillas ni por qué hay unas blancas y otras negras, que en condiciones normales habitan simultáneamente. Además las polillas no suelen posarse en los abedules, las de las fotos fueron pegadas y fotografiadas.

En cuanto a los embriones de Haeckel, marxista y materialista radical de principios del siglo XX, son unos dibujos que hoy se sabe que son falsos, que no se corresponden con la realidad, donde pretendía mostrar que el desarrollo de los embriones reflejaba, en su morfología, el supuesto árbol de la vida, pez-anfibio-reptil-mamífero. La realidad es que ya desde muy pronto en el desarrollo embrionario la morfología del embrión se va haciendo característica del animal que se va a formar.

### 3)- Los Fósiles .

Darwin predijo, y la Evolución sostiene, que como evidencia de esos cambios pequeños y progresivos de las especies a lo largo de millones de años, el Registro Fósil mostraría los restos de esos animales intermedios ( por ejemplo los animales intermedios entre los reptiles y las aves, con cambios lentos donde las escamas se irían convirtiendo en plumas y las patas en alas ). No ha sido así en absoluto. En el Registro fósil hay un patrón que se repite una y otra vez: Aparición Brusca y Estasis ( estabilidad de la especie ). Es decir, las especies aparecen sin antepasados y permanecen estables desde ese momento. Ejemplos de murciélagos fósiles de 500 millones de años ( según la cronología evolucionista ) que son similares en todo a los actuales, insectos conservados en ámbar, iguales a los que hay hoy en día, etc. Hay especies fósiles que ya no se encuentran viviendo pero las que persisten, no han variado a lo largo de los supuestos millones de años, tras aparecer en el Registro Fósil.

Otro gran enigma para la Evolución es la llamada “Explosión Cámbrica”. En las rocas sedimentarias, las que contienen fósiles, se denomina período Cámbrico a aquel en el que aparecen restos de vida. En flagrante oposición a lo que cabría esperar, la vida aparece repentinamente y con una complejidad y variedad pasmosa, algas, estrellas de mar, trilobites, ammonites, etc., etc., todos ellos son animales pluricelulares muy complejos y con unas formas corporales muy variadas y muy distintas entre sí. No hay restos de precursores más antiguos ni ningún encadenamiento morfológico. Parece como si la vida apareciese en una explosión repentina, no aparece ninguna evidencia de pequeños pasos progresivos. Los fósiles no son un apoyo para el Evolucionismo, sino todo lo contrario, una piedra de tropiezo.

### 4)-El ADN de los animales Cámbricos.

El Dr. Steve Meyer ha calculado que algunos de los animales cámbricos presentan una complejidad tal en su estructura orgánica que habrían necesitado una cadena de información genética, de ADN, con unos 120 millones de nucleótidos ( el ser humano tiene unos 3 mil millones ). Lo que eso quiere decir es que la vida más “antigua y

sencilla” conocida ya era increíblemente compleja. ¿ Como pudo ensamblarse por azar, en un cortísimo lapso de tiempo una cantidad tal de información genética necesaria para producir animales tan complejos y con tantos órganos diferentes funcionando ¿. La Teoría de la Evolución no tiene ninguna respuesta .

#### 5)-El ADN “basura” ó vestigial.

Hace unos años se desconocía la funcionalidad de la mayoría de las secuencias de nucleótidos , de las letras genéticas, y se pensaba que era ADN inútil, basura, vestigios no funcionantes que habrían quedado de las etapas evolutivas, pero que ya no tendrían ninguna utilidad actual. Vendrían a ser como los órganos vestigiales de los que se hablaba en el siglo pasado cuando al ver el Apéndice, el Timo, el Bazo ó el Coxis, se les veía como no funcionantes , y restos de nuestro pasado evolutivo, el coxis sería el resto de la cola de los monos de los cuales vendríamos. Hoy día se conoce la función de todos ellos, ya nadie habla de órganos vestigiales, todo en el cuerpo humano tiene una buena razón para estar ahí. Cuanto más se sabe del ADN, más se pone de manifiesto que no hay ADN “basura”, se va poco a poco, conociendo la función de las diferentes secuencias de nucleótidos, unos genes se expresan para la formación de proteínas, otros tienen funciones reguladoras dentro del propio ADN, etc.,. El ADN “basura” no es evidencia de la Evolución , sino de nuestra ignorancia temporal sobre lo que hay en la célula, y como funciona.

#### 6)-Las críticas del Dr. Behe. “Complejidad irreducible”.

En 1996 el Prof. Michael Behe, Bioquímico que trabaja en la Universidad de Leigh, publicó un libro titulado “La caja negra de Darwin”. Behe se dedica al estudio de las “maquinas” moleculares, proteínicas intracelulares ( por ejemplo las máquinas que hacen que se muevan los cilios de la pared celular, moviéndose las bacterias, las máquinas que posibilitan el intercambio iónico, las que están en las células fotorreceptoras de la Retina y transforman la energía luminica en energía eléctrica para poder ver con el cerebro, etc. ). Se dio cuenta de que son verdaderas maravillas de ingeniería, con toda la apariencia de no responder al azar, sino a un diseño concienzudo.

Darwin dejó escrito en su libro “ El origen de las Especies” el siguiente párrafo : “ Si pudiera demostrarse que ha existido un órgano complejo que no pudo haber sido formado por numerosas y ligeras modificaciones sucesivas, **mi teoría fracasaría por completo**”. Ante la complejidad de lo que estaba estudiando cada día en su laboratorio, Behe vino con el concepto de “Complejidad irreducible”. Dice Behe: “cuando digo que algo es irreduciblemente complejo, me refiero simplemente a un sistema compuesto de varias partes interactivas, bien ajustadas , que contribuyen a la función básica, en la que la eliminación de cualquiera de las partes lleva al sistema a no funcionar “. Por ejemplo en un automóvil para que funcione, no hace falta que trabaje el sistema de aire acondicionado, ni el elevador eléctrico, ni el GPS, todo eso es prescindible para que pueda llevarnos de un sitio a otro. Pero no se puede prescindir de las ruedas, de los cilindros, ni del sistema de transmisión. Un automóvil para poder hacer su función necesita un mínimo de partes, sin las cuales nunca podría haber funcionado , y que deberían de haber estado presentes desde el principio. Quien diseñó el primer prototipo, el más sencillo, de automóvil, tuvo que poner juntas y en su lugar específico un montón

de partes. Behe pone el ejemplo de una trampa de cazar ratones. O bien está todo en su sitio desde el primer momento ó nunca se podría cazar un ratón solo con una pequeña tablilla ó con un muelle.

La célula, la más sencilla, está llena de sistemas complejísimos, e “irreduciblemente complejos”. El más sencillo de los sistemas moleculares que transforman la luz en electricidad es muy complejo, y si todas las piezas no hubiesen estado es su sitio desde el principio no habría habido células fotorreceptoras ( un ojo tiene alrededor de 100 millones de fotorreceptores ).

No hay ningún mecanismo Darwinista para explicar la aparición gradual de los sistemas intracelulares que le permiten a la célula vivir .

En resumen, la Teoría de la Evolución NO es el mejor modelo para explicar lo que hoy sabemos sobre la vida.

La Teoría de la Evolución No tiene una explicación verosímil para:

A-El Origen de la Vida y el origen de la información genética

B-La Diversidad de la Vida ( como se originaron las diferentes especies ). Las mutaciones genéticas solo originan enfermedad ó muerte, no existen las “mutaciones positivas”, son sólo una entelequia. La saturación mutagénica a la que se sometió a la mosca de la fruta y otros organismos, nunca consiguió nuevas especies, sino seres estériles y/ó deformes.

-La Complejidad de la Vida ( origen y desarrollo de las máquinas intracelulares)

Esta realidad no ha pasado desapercibida para algunos autores perspicaces que en un intento de preservar la idea de Evolución han rechazado a Darwin, ante lo apabullante de los datos, esgrimiendo otras posibles hipótesis que intentarían explicar una supuesta evolución histórica de las especies vivientes, pero no por el mecanismo Neodarwinista de mutaciones al azar y selección natural.

Algunas de estas teorías evolucionistas, pero no Darwinistas estarían las de los siguientes autores:

-**Stuart Newman**. Para él el Darwinismo no posee una teoría de la Generación ( de cómo se generaron las diferentes formas corporales y orgánicas ). Propone un mecanismo para la formación de los miembros basado en capacidad de “Autoorganización de tejido Embrionario” para explicar la formación de las extremidades de los vertebrados. La mayor influencia vendría de la presión ambiental sobre los tejidos plásticos. Después actuaría la Selección Natural para seleccionar la mejor forma.

**-Neolamarquismo. Lynn Margulis, Doris Sagan.** Propone la « Simbiogénesis », la unión de material genético de bacterias, como motor de la Evolución. No serían las mutaciones al azar del Darwinismo. Con el tiempo los caracteres adquiridos podrían heredarse.

**-Stuart Kaufman. Autoorganización de la materia.** Según él, la complejidad de los sistemas biológicos y organismos puede ser más el resultado de la capacidad de autoorganización de los sistemas complejos, que de la Selección Natural Darwiniana.

**-Máximo Sandín.** Este paleontólogo español, de la Universidad Complutense de Madrid, también es un confeso Antidarwinista, y pretende atribuir a los virus y su material genético la explicación para la Evolución.

Lo que todas estas teorías aportan, aparte de buenos ratos de discusión intelectual, páginas rellenas en los libros y un nombre para sus autores, es tan altamente especulativo y fuera del reino de la ciencia empírica, que no pueden considerarse base sólida para ninguna interpretación seria de lo que conocemos de la vida.

No hay evidencias científicas de que haya existido nunca ningún tipo de Evolución de las Especies .

Aquí es conveniente hacer una aclaración terminológica. Es importante diferenciar lo que se denomina “microevolución” de la “macroevolución” ( ó evolución de las especies ). La “microevolución “ ó variación dentro de la especie, es un hecho innegable en Biología. Este término se refiere a los cambios que puede haber dentro de una especie para adaptarse mejor al medio. Los picos más ó menos duros según la dureza del grano de comer, que Darwin observó en los pájaros pinzones de las Islas Galápagos, son un ejemplo de ella. Dentro de cada especie hay un pool de genes que pueden ó no expresarse según las circunstancias ambientales, ejemplo de ella son también las diferentes razas de perros, palomas, etc. . Pero NO hay cambio de especie. Los animales resultantes son de la misma especie, se pueden reproducir entre sí, y solo presentan pequeñas diferencias que pueden revertirse en la siguiente generación.

El pretender explicar los cambios de especie a partir de la microevolución es un salto extrapolativo gratuito, sin ninguna base experimental. Nunca se ha conseguido crear una especie nueva en laboratorio, ni se ha observado en la naturaleza.

Otra teoría reciente y, sí, mucho más acorde con los descubrimientos de la Genética, Bioquímica, Paleontología, etc., es la **Teoría del Diseño Inteligente**. En síntesis lo que plantea es que la mejor explicación para la complejidad de la vida, es renunciar a los improductivos y fantasiosos intentos de explicaciones “naturales” y asumir lo que es evidente, que **la vida ha sido diseñada por un agente inteligente externo**.

Por ejemplo, el ADN humano consta de unos 3 mil millones de nucleótidos, letras, ese mensaje codificado equivale a la información contenida en una biblioteca con

1.200 libros del grosor del Quijote de Cervantes. Atribuir eso al azar y al tiempo es una desmesura irracional. Además el Código Genético es eso, un código. Los códigos son instrumentos desarrollados por seres inteligentes para transmitir información ( Ej. El código Morse de puntos y rayas, el código binario, de ceros y unos, que se usa para los ordenadores, el código Braille de los ciegos ). En el Código Genético son 4 letras A,C.T.G, cada una a su vez compleja ( un azúcar, ribosa ó desoxiribosa, una base nitrogenada y un ácido fosfórico ), que componen todas las frases ( genes ) que hacen posible la vida.

El tiempo propuesto por la Evolución, millones de años, es un contrasentido, el tiempo aumenta la Entropía, el desorden , de un sistema. El paso del tiempo nunca contribuye a aumentar el orden de ningún sistema, sino a desorganizarlo. ¿ Como pudo contribuir el tiempo a aumentar la complejidad de los sistemas biológicos ¿.

Desde hace años existe el programa SETI ( search for extraterrestrial intelligence ), de búsqueda de señales de vida en el espacio exterior. Para ello se han habilitado gigantescas antenas receptoras para intentar captar cualquier secuencia de sonidos que pudiese ser el intento de comunicación con la Tierra de seres inteligentes de otras galaxias ó de otros sistemas espaciales. Hasta ahora no se ha conseguido nada, pero se parte de que alguna inteligencia exterior emitiría en algún código sonoro que tuviese “Especificidad” y una “Baja Probabilidad” de ser debido a la casualidad. Si apareciese una secuencia así, nos diría que algo inteligente está intentando mandar información.

En el interior de todas y cada una de las células vivientes hay un acúmulo masivo de información contenida en su Código Genético específico. No se conoce ningún mecanismo “natural” para generar y ordenar esa información. La mejor explicación es asumir que un ente inteligente lo hizo , con un propósito. La mejor explicación es asumir que la vida está “Diseñada”. ( “Diseño” significa organización de partes con un propósito ). Ante las Pinturas de Altamira ó las Estatuas de la Isla de Pascua, aunque nadie sabe ni quien ni cuando las hizo, a nadie se le ocurre atribuir las a la humedad , las filtraciones ó a la acción de la erosión del viento. Sabemos que “alguien” las hizo, porque están “diseñadas”. Tienen una bajísima, infinitamente baja probabilidad de que el azar las haya ocasionada y además tienen especificidad, representan algo concreto.

El matemático William Demsky ha descrito una serie de “filtros” matemáticos para dilucidar si algo ha sido diseñado ó responde solo a la casualidad. La Vida, necesariamente, tuvo que haber sido diseñada, no hay explicación casual para ella..

En la esencia de la vida, en sus mecanismos más íntimos, se evidencia algo que solo una intervención inteligente puede explicar, hay **información y diseño**.

La Teoría de la Evolución se abrió camino tan rápidamente porque era la única posibilidad para explicar la existencia de todo, pudiendo prescindir de un Creador. Los datos científicos la refutan radicalmente.

Hasta aquí llega la Ciencia con lo que hoy día sabemos, no puede ir más allá de plantear que existe ya un paradigma alternativo en Biología, el Diseño Inteligente, que se ajusta mucho más que el Darwinista a los hechos observados. La Teoría del Diseño Inteligente no se mete a especular con que ó quien puede ser la Inteligencia organizadora de la materia para posibilitar la Vida.

Dicho esto, quiero terminar diciendo que no conozco ninguna razón científica seria ( sí que conozco multitud de especulaciones, publicadas por científicos ) que me plantee problemas para aceptar la literalidad del relato de Moisés en Libro del Génesis. Desde una perspectiva puramente científica, soy partidario entusiasta de la Teoría del Diseño Inteligente, pero por razones histórico-religiosas, que van más allá de las ciencias empíricas, soy un Creacionista Bíblico, es decir, el Dios que habló a Moisés y se reveló plenamente en Jesucristo, sería la Inteligencia creadora, y no empleó la Evolución como método, sino la creación a partir de la nada. Las razones para ello traspasan los límites de esta conferencia y no es éste el lugar para exponerlas.

Gracias.

Antonio R. Martinez Fernandez  
Doctor en Medicina, Oftalmólogo.  
Leon  
antonio@oftalmoclinic.com